



Ref.- Reclamació presentada pel Sr. ROGER MARCO CUSSÓ en relació amb acta de la Mesa de la petició de Vot de Censura formulada en el sí del CLUB ESPORTIU EUROPA.-

Barcelona, a 26 d'octubre de 2022.

VISTA PEL COMITÈ D'APEL·LACIÓ la reclamació interposada pel Sr. ROGER MARCO CUSSÓ en relació amb l'acta de la Mesa del Vot de Censura de data 13/9/22, en el sí del CLUB ESPORTIU EUROPA.

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER.- En data 13/9/22 fou dictada per la MESA DEL VOT DE CENSURA CONTRA LA JUNTA DIRECTIVA DE L'ENTITAT CE EUROPA resolució amb el següent contingut literal, pel que fa referència a la seva part dispositiva: *No admetre a tràmit la sol·licitud formal del vot de censura presentada en data 18/7/22, de la qual són primers signants els Srs. Roger Marco i Cussó i Jordi Collell i Codina, i dirigida contra la Junta Directiva del CE EUROPA.*

SEGON.- Contra l'anterior resolució el Sr. ROGER MARCO CUSSÓ interposa recurs davant d'aquest Comitè d'Apel·lació, de conformitat amb les al·legacions que s'hi contenen.

En la resolució del recurs formulat esdevenen d'aplicació els següents

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- Competència del Comitè d'Apel·lació de la FCF.



Amb caràcter general, la competència a aquest Comitè d'Apel·lació de l'FCF li ve donada per l'article 60 del Reglament General de l'FCF i pels articles 61 i següents dels Estatuts de l'FCF.

L'esmentat article 60 disposa que el Comitè d'Apel·lació és l'òrgan competent per a conèixer i resoldre, en segona instància, els recursos que s'interposin:

- a) *Contra les resolucions dictades en primera instància, i per qualsevol procediment, pels Comitès Jurisdiccionals de Competició i Disciplina Esportiva i pels Subcomitès de Competició i Disciplina Esportiva de la FCF.*
- b) *Contra les resolucions definitives adoptades en matèria disciplinària esportiva pels òrgans competents dels clubs o associacions esportives afiliats, quan exhaurixin la via associativa, en el termini dels deu dies hàbils següents al de la notificació de la resolució objecte de recurs.*
- c) *Contra els acords dels òrgans electorals dels clubs o associacions esportives afiliats, en el termini dels tres dies hàbils següents al de la notificació de l'acord objecte de recurs o al d'aquell en què s'entengui 27 desestimada tàcitament la reclamació perquè no s'ha dictat cap resolució expressa en el termini establert.*

Alhora, procedeix posar de manifest les facultats que els articles 256 i 257 confereixen a aquest Comitè en matèria electoral, per resoldre totes aquelles qüestions relacionades amb els procediments electorals dels clubs i els processos de vot de censura:

Article 256è.

1.- En l'àmbit electoral, la potestat jurisdiccional s'estén a conèixer les qüestions que puguin sorgir en els processos electorals dels clubs o associacions esportives i de la FCF, des que comença el procés electoral fins que conclou.

2.- La potestat jurisdiccional en l'àmbit electoral confereix als seus titulars legítims la possibilitat de conèixer i resoldre totes les qüestions que siguin plantejades en relació amb els procediments electorals per a proveir els càrrecs de direcció i representació dels clubs o associacions esportives i de la FCF, i també en relació amb els procediments establerts per a censurar o reprovar la gestió president o presidenta i la Junta Directiva dels clubs i la FCF.

Article 257è.

3.- L'exercici de la potestat jurisdiccional esportiva, en relació amb els procediments electorals de les associacions i els clubs esportius federats, correspon: a) A la respectiva junta electoral de les associacions o els clubs esportius. b) Al Comitè



d'Apel·lació de la FCF. c) Al Tribunal Català de l'Esport.

SEGON.- Legitimació del recurrent.

Hem d'entendre inqüestionable la legitimació que ostenta el recurrent respecte de la interposició del recurs que ens ocupa, en considerar que és titular de drets i interessos legítims, en els termes que descriuen els articles 61.b) i 62.1 dels Estatuts d'aquesta FCF i 56.1 i 260 del seu Reglament General.

TERCER.- Fons del assumpte: anàlisi dels motius exposats pel Sr. ROGER MARCO CUSSÓ en la seva reclamació.

En les seves alegacions el recurrent exposa en defensa de la seva postura el contingut de l'article 107 dels Estatuts del Club, que regula el procediment que s'ha de seguir en relació amb la petició de vot de censura.

En particular, el recurrent expressa la seva disconformitat respecte de la decisió adoptada per la Mesa del Vot de Censura, i en concret per la decisió d'invalidar 36 de les paperetes presentades, pel fet que *la signatura no es correspon amb la que s'inclou al document oficial d'identitat.*

El recurrent considera que l'acta objecte de recurs no identifica les signatures que es consideren invàlides, ni especifica el motiu pel qual es considera que la signatura en cada cas no es correspon amb la del document oficial d'identitat. Segons la tesi exposada en el recurs, les atribucions que l'article 107 dels Estatuts atorga a la Mesa del Vot de Censura no permeten invalidar els suports emesos pels socis, pel fet que la signatura que figura al DNI. *no sigui exacta a la que s'ha efectuat en la papereta de suport (com literalment s'exposa en el recurs).*

D'acord amb la línia argumental del recurrent, l'article 106 dels Estatuts regula el contingut que han de tenir les paperetes que es presentin amb la petició de vot de censura, però *en cap cas s'indica que la signatura del soci ha de ser exacta a la del DNI. ni que la Mesa tingui la facultat de comprovar si la signatura és la que figura al DNI. per tal de determinar si el signant és el soci que figura a la paperet (com també de forma literal consta al recurs interposat).*

Les funcions de la Mesa consistirien, segons el parer del mateix recurrent, en comprovar que la butlleta s'ha emplenat correctament pel que fa al seu contingut (és



a dir, que hi figura el nom del soci, que s'ha adjuntat el seu DNI, que té l'antiguitat necessària i no es troba suspès en la seva condició). La comprovació de l'autenticitat de la signatura, doncs, seria una funció que desbordaria les competències de la Mesa del Vot de Censura, segons la visió del recurrent, en la mesura que no es troba expressament estipulada en els estatuts del CE EUROPA, donada la manca de coneixements específics per part dels seus components; de manera que per determinar la manca d'autenticitat d'una papereta s'hauria d'aportar un informe cal·ligràfic. Segons aquest plantejament, la simple aportació de còpia del DNI seria suficient per acreditar la identitat i dades personals de la persona de qui es presenta la papereta de suport al vot de censura (en ser el DNI. document de valor suficient per acreditar la identitat, segons el Reial Decret 1.553/2005, de 23 de desembre, pel qual es regula l'expedició del DNI.), sense que per tant s'hagués de dur a terme un judici de valor respecte de la versemblança d'autenticitat de la firma que es presenta en la butlleta de vot de censura.

Es demana, doncs, en el recurs interposat, que es revoqui la resolució de la Mesa del Vot de Censura objecte de recurs, que s'admeti la validesa de les 36 paperetes que han estat excloses, i que es procedeixi a admetre la sol·licitud contra la Junta Directiva, continuant amb el procediment establert en els Estatuts per a la seva tramitació.

En les seves al·legacions el recurrent exposa també que al seu parer la resolució objecte de recurs no està suficientment motivada, i genera una greu indefensió als promotors del vot de censura, en la mesura que no s'ha especificat quines són les signatures que es consideren invàlides, no s'exposa el mètode seguit per invalidar les 36 butlletes, ni el motiu pel qual es considera que les signatures no es corresponen amb la que figura al document d'identitat.

En suport de la seva tesi el recurrent aporta amb el recurs formulat escrits de ratificació dels socis que van donar suport al vot de censura i als quals els va ser invalidada la butlleta.

D'acord amb el contingut de l'acta objecte del recurs formulat, 36 de les 79 paperetes presentades en el procediment de vot de censura han estat invalidades. Aquesta és la qüestió nuclear del recurs, i que serà objecte d'anàlisi a continuació.

El procediment del vot de censura ve regulat als Estatuts del CE EUROPA a l'article 104 i següents. En concret, l'article 107 estableix el següent en els seus apartats 4t i 5è, de forma literal:



4t La mesa del Vot de Censura podrà invalidar els suports que consideri que no estiguin suficientment acreditats i podrà realitzar les indagacions necessàries per a esbrinar-ne la seva autenticitat.

5è Un cop finalitzada la comprovació, la Mesa de Vot de Censura ha de pronunciar-se sobre l'admissibilitat de la sol·licitud del vot de censura.

El primer que hem d'analitzar, a la vista de l'expressat contingut dels Estatuts, és si la decisió de la Mesa del Vot de censura disposant la no admissibilitat de 36 paperetes s'ajusta a l'expressat contingut estatutari.

Com acabem de veure, l'apartat 4t de l'article 107 dels Estatuts del CE EUROPA expressa literalment que *La mesa del Vot de Censura podrà invalidar els suports que consideri que no estiguin suficientment acreditats i podrà realitzar les indagacions necessàries per a esbrinar-ne la seva autenticitat*. La utilització del verb "considerar", doncs, deixa a la valoració de la Mesa del Vot de Censura la decisió sobre l'admissibilitat de les paperetes –suports- que es presentin en el si d'una sol·licitud de vot de censura.

Alhora, la utilització de la forma verbal "podrà", referida a l'opció que s'atribueix a la Mesa del Vot de Censura de realitzar indagacions per esbrinar l'autenticitat de les paperetes presentades, situa l'actuació de la Mesa en l'àmbit potestatiu i no preceptiu en la seva presa de decisió sobre l'admissibilitat de les mateixes. O dit d'altra manera, la Mesa pot realitzar indagacions sobre l'autenticitat de les paperetes, però a la vista del redactat dels Estatuts, no en té l'obligació de fer-ho (supòsit en què el redactat hagués utilitzat la forma verbal "haurà").

En aquest punt, hem d'analitzar si la decisió de la Mesa del Vot de Censura, excloent 36 paperetes de les 79 presentades, està mancada de qualsevol motivació, o és manifestament injustificada o arbitrària, donat el contingut de l'article 107.4 dels Estatuts del club, anteriorment transcrit.

Com hem tingut ocasió de veure, aquest precepte reglamentari disposa literalment que *La mesa del Vot de Censura podrà invalidar els suports que consideri que no estiguin suficientment acreditats*. L'encapçalament de l'apartat tercer de l'acta estesa per la Mesa del Vot de Censura en data 13/9/22 expressa **COMPROVACIÓ DE SI LA PETICIÓ COMPTA AMB EL NOMBRE SUFICIENTS DE SUPORTS, I LA SEVA VALIDESA**, i més endavant conté un punt separat en què s'indica **MOTIU DE NO VALIDESA**.

Aquest apartat conté el raonament **SIGNATURA NO ES CORRESPON AMB LA QUE**



S'INCLOU AL DOCUMENT OFICIAL D'IDENTITAT, raonament que en bona lògica cal considerar que la Mesa del Vot de Censura estima aplicable al conjunt de signatures contingudes en les paperetes de suport al vot de censura que no han estat validades. Aquest fet és pacífic, com es desprèn de les pròpies al·legacions que efectua el recurrent, quan expressa que considera no ajustada a dret la decisió de la Mesa d'excloure les esmentades 36 butlletes per no haver validat la signatura per no considerar-les autèntiques per no coincidents amb la que figura en cada cas al DNI.

Formalment, per tant, considerem que la decisió de la Mesa de no admetre com a vàlides 36 paperetes es troba suficientment justificada, i que per tant s'allunya de qualsevol decisió arbitrària o mancada de raonament suficient (supòsits en què la decisió de la Mesa seria inadmissible). Així, citem per totes la Sentència del Tribunal Constitucional 180/1988, d'11 d'octubre, en què de forma gràfica s'expressa que la resposta adversa a una pretensió no s'ha de confondre en falta de tutela, en la mesura que s'hagi donat una valoració suficientment raonada.

I feta aquesta precisió des del punt de vista formal, procedeix entrar en el fons de l'assumpte, i analitzar si el motiu de la inadmissió de les 36 paperetes pel fet de no correspondre's la signatura obrant en les mateixes amb la que figura en el DNI en cada cas es troba justificada.

Respecte aquest particular hem d'assenyalar que la jurisprudència assenyala sobre la formació de voluntat en els processos electorals que es consideren nuls *aquells que no permeten apreciar con certeza la voluntad del elector. En este sentido, la legislación de los países democráticos de nuestro entorno tiende a considerar como votos nulos a aquellos que no permiten apreciar con certeza la voluntad del elector* (Sentència del Tribunal Constitucional 165/1991, de 19 de juliol).

Es tractarà, doncs, en l'assumpte que ens ocupa, de valorar si la decisió adoptada per la Mesa del Vot de Censura en disposar que en el cas de les 36 paperetes no validades la *SIGNATURA NO ES CORRESPON AMB LA QUE S'INCLOU AL DOCUMENT OFICIAL D'IDENTITAT* obeeix a una conclusió arbitrària o irracional. Tal com disposa la Sentència de la Sala Civil del Tribunal Supremo de 26/2/2016, la valoració de la prova ha de conduir a resultats que excloguin conclusions arbitràries o irracionals, situacions en què es pot entendre llavors que hi ha un error patent o notori.

Traslladat aquest plantejament a l'assumpte que ens ocupa, hem de posar de manifest que la valoració que sobre la validesa de les butlletes de suport en faci l'òrgan decisor només es considerarà errònia si obeeix a una conclusió errònia, pel fet de poder



afirmar-se que es fonamenta en una premissa arbitrària o irracional.

L'acte de validació de les butlletes de suport he estat dut a terme en presència de representació de la part promotora del vot de censura, i per tant, atesa aquesta circumstància en cap cas es pot afirmar que s'hagi pogut produir cap situació d'indefensió, donat que aquesta representació ha estat testimoni presencial de l'elecció de les butlletes que han estat considerades no vàlides, així com del procediment de deliberació que ha conduït a aquest resultat.

Des d'aquest punt de vista, per tant, és clar que no s'ha produït cap situació d'indefensió donat que el procés que ha conduït a la invalidació de 36 de les butlletes presentades ha estat dut a terme en presència de representació de la promotora del vot de censura.

L'argumentació segons la qual *SIGNATURA NO ES CORRESPON AMB LA QUE S'INCLOU AL DOCUMENT OFICIAL D'IDENTITAT* és evident que no és mancada de fonamentació ni és arbitrària, i aquest Comitè considera que esdevé raonament suficient en ordre a sustentar l'exclusió de les 36 repetides butlletes.

En aquest punt, esdevé procedent citar la Sentència de la Secció 3^a de la Sala Contencioso-Administrativo del Tribunal Suprem, de data 29/3/2012 (dictada en el recurs n^o. 2.940/2010), que de forma altament il·lustrativa estableix el següent:

TERCERO.- Es constante jurisprudencia (contenida, por ejemplo, en Sentencias de 16 de junio de 2003, RCA 647/2000, 11 de febrero de 2011, RCA 161/2009, 28 de junio de 2010, RC 3821/2006, 9 de julio de 2010, RC 1/2008, 8 de octubre de 2010, RC 5/2008, y 23 de noviembre de 2011, RC 3638/2009) que el requisito de la motivación de los actos Administrativos no exige un razonamiento exhaustivo y pormenorizado, pues basta con la expresión de las razones que permitan conocer los criterios esenciales fundamentadores de la decisión, facilitando a los interesados el conocimiento necesario para valorar la corrección o incorrección jurídica del acto a los efectos de ejercitar las acciones de impugnación que el ordenamiento jurídico establece y articular adecuadamente sus medios de defensa. Como indica la Sentencia de 31 de marzo de 2011 (RCA 29/2010) «la motivación de los actos Administrativos responde a la finalidad de exteriorizar las razones que justifican su adopción a fin de permitir su conocimiento por el destinatario, permitir su impugnación y, asimismo, posibilitar el control de legalidad posterior por los tribunales». Por esta causa, el cumplimiento del deber de motivar no puede analizarse en abstracto o de acuerdo con pautas generales, pues será en cada caso concreto donde pueda valorarse si, atendidas las especiales circunstancias concurrentes, se



expresan las razones suficientes para venir en conocimiento de la fundamentación del acto. Así, la extensión de la motivación estará en función de la mayor o menor complejidad de lo que se cuestione o de la mayor o menor dificultad del razonamiento que se requiera.

En conseqüència, estimem que la decisió de la Mesa del vot de censura del consistent en *No admetre a tràmit la sol·licitud formal del vot de censura presentada en data 18/7/22*, s'ajusta al contingut de la normativa d'aplicació, i en conseqüència el recurs ha de ser desestimat.

Vistos els articles esmentats en la present resolució i demés preceptes de general aplicació, aquest Comitè d'Apel·lació,

RESOL

DESESTIMAR el recurs interposat pel Sr. ROGER MARCO I CUSSÓ contra la decisió de la Mesa del vot de censura del CE. EUROPA de data 13/9/22, consistent en *No admetre a tràmit la sol·licitud formal del vot de censura presentada en data 18/7/22, de la qual són primers signants els Srs. Roger Marco i Cussó i Jordi Collell i Codina, i dirigida contra la Junta Directiva del CE EUROPA.*

Que es notifiqui aquesta resolució als interessats, manifestant que contra la mateixa es pot interposar recurs davant el Tribunal Català de l'Esport, dins el termini de deu dies hàbils següents al de la notificació d'aquest acord, de conformitat amb el que és preceptuat a l'article 373.1 del Reglament General de la Federació Catalana de Futbol.

Oriol Camacho i Martí
SECRETARI GENERAL



Federació Catalana
de Futbol

Sr. Roger Marco Cussó
Sr. President CE EUROPA